

*В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию  
Рекомендую*

*Принято 21.09.2016  
в СПб ТИК 10.35  
Умель*

В Территориальную избирательную комиссию №22 по Санкт-Петербургу  
В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию  
От члена с правом решающего голоса Территориальной избирательной комиссии 22  
Санкт-Петербурга  
Дорогостайского В.Г.  
(Моб.тел.: +7 911 208-26-02; e-mail:  
dvictor@list.ru)

**Особое мнение члена комиссии к протоколу по итогам выборов  
в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга по одномандатному избирательному  
округу №5**

Мною, Дорогостайским В.Г., предложенным в Территориальную комиссию №22 по Санкт-Петербургу (далее – ТИК) от РОДП Яблоко и утверждённым в статусе члена данной комиссии с правом решающего голоса, в ходе голосования 18 сентября 2016 года были посещены несколько десятков участковых комиссии (далее - УИК) нижестоящих по отношению к территориальной комиссии №22 по Санкт-Петербургу. Также была обработана информация из устных и письменных сообщений от присутствовавших в комиссиях лиц, и проанализированы предварительные данные об итогах голосования.

Поступавшая информация, о сомнительных внесениях в дополнительные списки граждан, не находила своего подтверждения. Также количество заявок по голосованию на дому соответствовало или находилось ниже обычных показателей. Ход надомного голосования не вызывал нареканий со стороны присутствовавших на участках лиц, равно как и сопровождавших переносные урны наблюдателей и членов участковых комиссий с правом совещательного голоса (далее – ПСГ).

В тоже время от секретарей и председателей УИК поступала информация с нареканиями на качество обучения, неполноту предоставленных для УИК комплектов форм документов, на недостаток или отсутствие копировальной техники и ПК, а также информационных материалов. К примеру, в ряде УИК отсутствовали плакаты с информацией о кандидатах по Госдуме или Законодательному Собранию Санкт-Петербурга (далее – ЗакС), отсутствовали в необходимом количестве бланки итоговых протоколов и других форм.

Неоднократно приходилось разъяснять членам УИК порядок работы по обращениям граждан, желавшим проголосовать по открепительным удостоверениям.

Наиболее сложная, в этом плане, ситуация складывалась в организованных на территории ТИК 22 временных УИКах, расположенных в различных лечебных учреждениях Выборгского района. Находящиеся в лечебных учреждениях избиратели, имеющие право для голосования, обладают постоянной регистрацией по разным района

Петербурга и другим адресам РФ, но голосуют не по открепительным удостоверениям, в которых указан округ проживания, что делало особенно трудной задачу по определению количества бюллетеней, которые вправе быть выданными тому или иному избирателю. Работа членов данных УИК не была обеспечена надлежащим методическим и техническим сопровождением.

Так, в ряде УИК, например, на основании открепительных удостоверений, выданных избирателям по адресам, не входящим в границы округа № 5 по СПб и округа № 213 по Госдуме РФ, выдавались бюллетени по данным одномандатным округам. В результате этих обстоятельств ТИК 22 абсолютно правомерно аннулировал на УИК 408 часть уже поданных бюллетеней и предоставил новую стационарную урну.

В ряде случаев членами комиссий принимались предоставленные гражданами открепительные удостоверения, выданные жителям Ленинградской области для голосования в Законодательное собрание Ленинградской области, по которым также ошибочно (техническая ошибка) выдавались бюллетени для голосования в Загс СПб.

Подобный факт зафиксирован и подробно изложен в жалобе ЧПРГ ТИК 22 от Справедливой России, поданный на имя председателя ТИК 22 в связи с подобным фактом на УИКе 342. Несмотря на то, что УИК 342 располагается в том же здании, в десяти метрах от помещения ТИК 22, в ходе рассмотрения данной жалобы не было попыток получить объяснение секретаря УИК, не был истребован дополнительный протокол, который ясно указывал на обстоятельства данного нарушения. Своим решением члены ТИК жалобу отклонили, фактически не рассмотрев её по существу в ходе заседания, и, главное, не признав факта нарушения.

Выявлены факты, когда испорченные бюллетени не погашались немедленно, не составлялись акты на их погашение. (Выявленные нарушения, однако, оперативно устранились на месте).

Другой пример: члены УИК 362 гасили открепительные уже после 20.00 в помещении Администрации в ходе сдачи документов в ТИК. На мой вопрос, председатель пояснил, что в УИК не было для этого ножниц, что, конечно, не соответствует действительности.

Всё это указывает на недостаточную работу по подготовке выборов на подведомственных ТИК 22 и участках и некоторых участках ТИК 10, что, пусть и несущественно, повлияло на ход и итоговый результат голосования.

Следует отметить, что недостатки вызваны не только недоработками самой ТИК, но и трудностями связанными с проведением подготовки в летний период.

Ряд нарушений происходил в ходе подведения итогов голосования.

Так неправомерные требования ГИК в адрес ТИК по ускорению получения от комиссий данных по итогам выборов в ГД внесли существенный разлад в работу

нижестоящих комиссий всех уровней и стали причиной множества нарушений как со стороны ТИК, так и УИК.

Работа по организации приёма документов от председателей УИК велась бессистемно.

Закономерным итогом стали нарушения, которые происходили в ТИК 22 в ходе приёма пакетов итоговых документов от УИК передаваемых в ТИК и подведению итогов голосования по округу.

Со слов председателей УИК, от членов ТИК им дана команда, доставлять в ТИК бюллетени и протоколы с итогами выборов по ГосДуме. При этом подсчёт результатов по ЗАКС отложить, покинуть помещения УИК, и вернуться к подведению итогов позже – после передачи в ТИК документов по Думе.

В результате часть председателей УИКов прибывали в ТИК с полностью подведёнными итогами (т.к. успели их обработать), а часть с протоколами только по ГосДуме. Только с результатами по Думе, по состоянию на 2.30 ночи 19 сентября, приняты представители УИК 362, 401, 405, 383 и др. Позже выяснилось, что у части комиссий были с собой результаты по ЗАКСу, но их принятие откладывалось на неопределённое время, что считаю неправомерным.

Также члены ТИК придерживались позиции, что вносить данные от УИК в увеличенную форму протоколов в ТИКе следует только после ввода данных в ГАС «Выборы». На 5 утра в увеличенную форму внесено не более 10% от числа всех УИК. (Часть из них ещё не прибыла в ТИК, а по части данные не внесены в увеличенную форму).

Кроме того, по окончания времени голосования, в ТИК 22 не были своевременно погашены находящиеся в комиссии бюллетени.

Следует отметить, что большая часть членов ТИК ранее в территориальных комиссиях не работала и не имеет практического опыта и подготовки, что не отменяет положительного эффекта ротации в комиссиях накануне избирательной кампании. С другой стороны, хотелось бы обратить внимание, что мои попытки рассмотреть и принять на заседании подготовленное решение по организации и порядку приёма документов, на понимания не находили, вопрос дважды не ставился в повестку дня и не рассматривался.

В то же время, в период подведения итогов голосования, на председателя и некоторых членов ТИК оказывалось давление со стороны Администрации Выборгского района с целью повлиять на подведение итогов голосования. Член ТИК 22 с ПРГ от СР стала свидетелем разговора председателя и некоторых членов ТИК (напр., В.В. Миронова) с сотрудниками администрации района (зам. главы районной администрации Полуниным В.М.), в ходе которого обсуждалась возможность искажения результатов по выборам в ЗАКС СПб в пользу Тратникова и снижение голосов поданных за Егорова. (Об этом факте ПРГ от СР подана отдельная жалоба в ГИК СПб и ЦИК РФ).

Вероятно, в результате этого давления по ряду УИК искажались данные об итогах голосования в пользу кандидата Тартникова.

Так на УИК 358 зафиксирован факт фальсификации результатов.

В поданной по этому поводу жалобе от члена данного УИК с ПСГ сообщается, что секретарь звонила в ТИК для проверки корректности данных протокола. Ей сообщали, что данные неверны в части строк 19-21 (количество голосов за кандидатов), а число голосов за Егорова правильно оставить в количестве 110, вместо посчитанных 210. Почему не выполнялись контрольные соотношения при корректировке данных по Егорову, секретарь объяснить заявителю не смог, т.к. и сама не усматривала противоречий в цифрах.

Секретарь снова связывалася с ТИК, где оператор или сотрудник ТИК подтвердил секретарю, что при добавлении 100 голосов за Тратникова вместо Егорова, все претензии к цифрам снимаются. Эти цифры внесли в итоговый протокол и увеличенную форму. В результате у Тратникова стало 185 голосов вместо 85, и он стал победителем участка. На вопрос, почему именно ему добавили голоса поданные за Егорова, секретарь сообщила, что такие установки получил оператор в ТИК. Обращаю внимание, что в это время председателя комиссии не было на участке, т.к. она отбыла в ТИК для сдачи протоколов по Думе. Особо стоит отметить, что, после протестов от наблюдавших это членов с ПСГ, увеличенная форма была снята со стены и больше она не представлялась присутствующим.

В результате на данном участке итоги искажены на 100 голосов, отнятых у Егорова и приписанных в пользу Тратникова.

Должен отметить, что это, по имеющимся документам и сообщениям, единичный случай грубых искажений результатов в ходе подсчётов в УИК.

В результате изложенных фактов и обстоятельств, можно подытожить следующее.

1. Попытки повлиять на итоги голосования со стороны Администрации Выборгского района и некоторых членов ТИК, несвоевременное погашение неиспользованных бюллетеней в ТИК, требования раздельного предоставления результатов голосования по Думе и ЗАКСу, нарушения порядка заполнения увеличенных форм протокол, фальсификации и нарушения на отдельных УИКах – всё это не соответствует установке на проведение прозрачных, вызывающих полное доверие общества, выборы.
2. При этом должен отметить конструктивный и дружелюбный настрой председателей УИКов и членов комиссий с правом решающего голоса (далее – ЧПРГ) при работе с избирателями, присутствующими на участках наблюдателями и членами комиссий с правом совещательного голоса (далее – ПСГ) от партий и кандидатов. Конфликтные ситуации оперативно разбирались

на местах, чем удалось избежать возможных жалоб на действия председателей УИК в день голосования.

3. В нижеследующих по отношению к ТИК 22 и ТИК 10 участковых комиссиях отсутствовали нарушения, часто встречавшиеся на выборах разного уровня в прошлые годы, что, безусловно, повысило прозрачность и качество результатов.

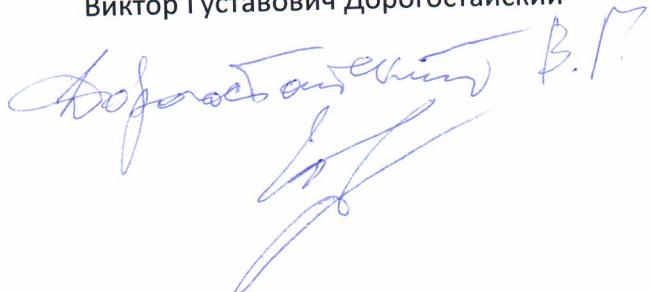
Так не было случаев удаления с участков наблюдателей и членов УИК с ПСГ, их работе и доступу к информации и материалам не создавалось препятствий, как в ходе голосования, так и в ходе подсчёта голосов. Несмотря на технические трудности, надлежаще оформленные копии итоговых протоколов, так или иначе, выдавались всем желающим.

Уверенно могу утверждать, что у председателей и членов УИК отсутствовали заранее определённые установки на препятствование наблюдению за выборами и искажение результатов голосования.

Это, несомненно, является положительным результатом работы председателя и всех членов ТИК 22.

В итоге считаю, что указанные в итоговом протоколе ТИК 22 результаты по округу №5 не в полной мере отражают все фактически поданные голоса. Однако масштаб искажений позволяет уверенно говорить о том, что эти итоги в целом соответствуют волеизъявлению избирателей и, следовательно, необходимо безусловно признать итоги по округу.

Виктор Густавович Дорогостайский



10 часов 00 минут, 21 сентября 2016 года.